



FACULTAD DE INGENIERÍA

REVISIÓN ANTEPROYECTO DE GRADO

Sr. Evaluador:

El Comité de Trabajos de Grado de la Facultad de Ingeniería se apoya en el principio de la evaluación por pares para la aprobación de la mayoría de las modalidades de Trabajo de Grado. Por este motivo, de acuerdo con el Reglamento de Trabajos de Grado (Resolución 002 de 2010) le solicitamos su colaboración como evaluador de la siguiente propuesta de Trabajo de Grado. Tenga en cuenta que según el Art. 5° del Reglamento son funciones y responsabilidades del evaluador:

- Recibir el documento asignado por el Comité de Trabajos de grado a evaluar dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación. (Este documento le será enviado por correo electrónico en formato .pdf)
- Leer el Anteproyecto del Trabajo de Grado.
- Para el caso de Anteproyectos, diligenciar y entregar el Formato de Evaluación con las recomendaciones, sugerencias, modificaciones o correcciones del mismo, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la recepción del documento. (Este formato se debe recomendar enviarlo diligenciado en formato .pdf)

Los principios rectores de la evaluación deben ser la integridad, discreción, equidad, responsabilidad, coherencia y transparencia.

El nombre del evaluador es confidencial, por tal motivo le solicitamos no usar su nombre durante el diligenciamiento de este documento.

Información General de la Propuesta

Nombre(s) Estudiante (s): Código(s):

Director(es) del Proyecto de Grado:

Título de la Propuesta:

Modalidad de Trabajo de Grado

Proyecto de Grado de Investigación		Proyecto de Grado de Aplicación		Pasantía Empresarial		Asistencia Procesos Formativos	
Pasantía de Investigación		Creación de Empresa					

Línea de Profundización del Programa

Empresa o Entidad (Modalidad Pasantía Empresarial)

Curso del Programa (Modalidad Asistencia Procesos Formativos)

Grupo de investigación

Proyecto de Investigación (Modalidad Pasantía de Investigación)

FACULTAD DE INGENIERÍA

REVISIÓN ANTEPROYECTO DE GRADO

PLANTILLA DE EVALUACIÓN

Evaluación cualitativa

En los ítems 1 – 10 enumerados en la columna derecha que se ve a continuación, debe realizar el concepto argumentado sobre el proyecto, de acuerdo a la información suministrada. En cada ítem se encuentran los criterios de evaluación desagregados. Por favor revise estos, para elaborar la evaluación cualitativa a partir las preguntas incluidas allí.

Evaluación numérica

De acuerdo con el concepto técnico emitido, debe colocarse una nota global del ítem evaluado en la columna izquierda de la plantilla. La escala de calificación es la siguiente (Usar notas de máximo un decimal).

Escala: 1 = *Muy deficiente* 2 = *Deficiente* 3 = *Regular* 4 = *Bueno* 5 = *Excelente*

EVALUACIÓN CUALITATIVA (FAVOR DILIGENCIAR CONCEPTO TEORICO DE CADA UNO DE LOS PUNTOS NUMERADOS)	EVALUACIÓN CUANTITATIVA CALIFICACIÓN (1-5)
1. Relativos al título e introducción de la propuesta <i>¿El título es claro y coherente? ¿El título es pertinente para un trabajo de grado de pregrado? ¿La introducción va de lo general a lo específico? ¿La introducción hace un resumen breve de la propuesta? ¿La introducción es atractiva para el lector y coherente?</i>	CALIFICACIÓN (1-5)
2. Relativos al planteamiento y justificación del problema de la propuesta <i>¿El planteamiento del problema es claro? ¿El planteamiento del problema está bien sustentado preferiblemente utilizando fuentes reconocidas? ¿La justificación de la propuesta está bien presentada y sustentada? ¿El planteamiento y justificación del problema está acorde con el título y los objetivos?</i>	CALIFICACIÓN (1-5)
3. Relativos a los objetivos y alcance de la propuesta <i>¿Los objetivos de la propuesta son claros, están bien redactados y son medibles? ¿Es factible el alcance de la propuesta? ¿Son coherentes los objetivos con el título, el planteamiento del problema, el alcance y la metodología propuesta?</i>	CALIFICACIÓN (1-5)
4. Relativos al estado del arte del proyecto (antecedentes, estado actual del enfoque científico o técnico propuesto, proyectos similares) <i>¿Los antecedentes de la propuesta están claramente expuestos y bien sustentados? ¿Los ejecutores conocen el estado actual del enfoque científico o técnico? ¿La propuesta es actual y atractiva en relación con la línea de investigación del programa de estudios? ¿Se han revisado proyectos similares realizados en el contexto local, nacional e internacional?</i>	CALIFICACIÓN (1-5)
5. Relativos al Marco Teórico y Contextual (conceptos teóricos que se utilizarán para el desarrollo de la propuesta) <i>¿Los ejecutores conocen y exponen de manera correcta los conceptos teóricos requeridos para el desarrollo de la propuesta? ¿Es claro el contexto donde se desarrollará la propuesta?</i>	CALIFICACIÓN (1-5)



FACULTAD DE INGENIERÍA

REVISIÓN ANTEPROYECTO DE GRADO

<p>6. Relativos a la metodología, plan de trabajo, presupuesto y cronograma propuestos <i>¿Los ejecutores han realizado una aproximación metodológica aceptable para la realización exitosa de la propuesta? ¿La propuesta es factible en sus aspectos financieros y presupuestales? ¿Si es en una empresa se ha anexado una carta de apoyo de la propuesta? ¿El cronograma y el plan de trabajo son coherentes con los objetivos? ¿El cronograma y el plan de trabajo muestran una reflexión seria y juiciosa del tiempo estimado para la propuesta?</i></p>	CALIFICACIÓN (1-5)
<p>7. Relativos a las referencias bibliográficas <i>¿Las referencias bibliográficas están completas, se citan de manera correcta y se utilizan en el texto? ¿Las fuentes bibliográficas provienen de fuentes reconocidas o se desconocen las fuentes?</i></p>	CALIFICACIÓN (1-5)
<p>8. Relativos a la calidad del texto, figuras, tablas de la propuesta <i>¿El texto está bien redactado, con buena ortografía, coherencia y organización? ¿La redacción de la propuesta es formal y manifiesta rigor científico y técnico? ¿Las figuras y tablas son de buena calidad? ¿Las figuras y tablas se citan en el texto?</i></p>	CALIFICACIÓN (1-5)
<p>9. Relativos al cumplimiento de las normas ICONTEC para la presentación de documentos <i>¿El documento cumple con las normas ICONTEC para la presentación de documentos?</i></p>	CALIFICACIÓN (1-5)
<p>10. Relativos a la autenticidad de la propuesta <i>¿El enfoque de la propuesta es original en el contexto local, regional, nacional o internacional? ¿La propuesta demuestra análisis y síntesis o es el resultado de un trabajo superficial y poco original? ¿Las figuras y tablas son originales?</i></p>	CALIFICACIÓN (1-5)
<p>TOTAL (Para aprobar el anteproyecto el total de la evaluación cuantitativa debe ser mayor de 35 puntos, para aplazarlo la evaluación debe estar entre 30 y 34 puntos, para rechazarlo debe estar por debajo de 30 puntos) En el caso de requerir una calificación numérica se puede poder a partir de la evaluación numérica, por ejemplo, 30 puntos equivale a 3.0 y 40 puntos equivale a 4.0</p>	

Por favor haga un resumen (200 palabras) del resultado de la evaluación donde se resalten los aspectos por los cuales se aprueba, se aplaza o se reprueba la propuesta.



FACULTAD DE INGENIERÍA

REVISIÓN ANTEPROYECTO DE GRADO

RECOMENDACIÓN FINAL (seleccionar una de las tres posibilidades)

En la recomendación siguiente, se debe calificar el proyecto, teniendo en cuenta el concepto argumentado en términos de:

1. Aprobado
2. Aplazado
3. Rechazado

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

Si es aplazado tenga en cuenta que los ejecutores (estudiante (s), director) solo tendrán una oportunidad de volver a presentar la propuesta revisada, en un plazo de 10 días hábiles.

SOLO PARA EL USO DEL COMITÉ DE TRABAJOS DE GRADO

Fecha de Solicitud de Evaluación:

Fecha de Entrega de la Evaluación:

Este formato NO REQUIERE IMPRIMIRSE. CUIDEMOS EL MEDIO AMBIENTE.